

12.08.2025

Dnrot

731/03.04.04.04.10/2024

732/03.04.04.04.10/2024

733/03.04.04.04.10/2024

**Asia**

Kunnallisasiaa koskevat valitukset

Valittajat

- 1)
- 2)

3) Kolhon kyläyhdistys ry

kaikki Mänttä-Vilppulasta

Päätös, josta valitetaan

Mänttä-Vilppulan kaupunginvaltuuston päätös 19.2.2024 § 10

Kaupunginvaltuusto on päättänyt lakkauttaa Kolhon koulun ja yhdistää sen Vilppulankosken kouluun elokuussa 2025.

Vaatimukset hallinto-oikeudessa

asiakumppaneineen sekä Kolhon kyläyhdistys ry ovat vaatineet valtuuston päätöksen kumoamista ja sen täytäntöönpanon kieltämistä.

Kaikkien valitusten perusteena on esitetty seuraavaa:

Valtuutetuille ei ole annettu päätöksenteon pohjaksi oikeita ja riittäviä tietoja. Kaupungin sivistysjohtajan MW-Kehitys Oy:ltä tilaama yritysvaikutusselvitys on koskenut ainoastaan Mäntän ja Vilppulan alueita. Kolhossa toimivia yrityksiä selvitys ei käsitellyt lainkaan. Valtuuston kokouksessa sivistysjohtajalta kysyttiin, onko Kolhon koulun lakkauttamisesta ja sen vaikutuksista Kolhossa toimiviin yrityksiin tehty kattava selvitys. Sivistysjohtaja syyllistyi tietoisesti harhaanjohtavan tiedon antamiseen valtuutetuille ja muille paikalla olleille, kun hän vastasi, että MW-Kehitys Oy on tehnyt kattavan yritysvaikutusselvityksen kouluverkkoselvitykseen liittyen. Asiassa ei ole toimittu puolueettomasti ja tasapuolisesti.

Kolhon kyläyhdistys ry:n valituksessa on sen perusteena esitetty lisäksi seuraavaa:

Päätöksenteon pohjaksi annetut tiedot eivät olleet riittävät myöskään sivistys- ja kulttuurilautakunnan ja kaupunginhallituksen kokouksissa. Asiaa valmistelleen sivistys- ja kulttuurilautakunnan kokouksen 17.1.2024 esityslistassa ei ollut merkintää Kolhon kyläyhdistys ry:n vastineesta. Kaupunginhallitus jääväsi kouluverkkoselvitysryhmään kuuluneen kaupunginhallituksen jäsen _____ i kokouksessaan 12.2.2024. _____ ei annettu asiassa puheoikeutta. _____ oli katsottu aiemmin soveltuvaksi osallistumaan asian valmisteluun, joten hänen olisi tullut voida osallistua myös asian käsittelyyn kaupunginhallituksessa.

Lausunnot ja selitykset

Kaupunginhallitus on lausunnoissaan vaatinut valitusten hylkäämistä täytäntöönpanon kieltämistä koskevine vaatimuksineen.

Lausunnoissa on todettu muun ohella seuraavaa:

Yritysvaikutusten arvio kokonaisuudessaan on ollut luottamushenkilöiden käytössä kaikissa päätöksenteon vaiheissa, eikä missään toimielimessä ole esitetty tarvetta sen täydennyksiin tai muutoksiin. Kaupungille ei ole saapunut paikallisten yritysten vastineita tai lausuntoja. Laissa ei ole säädetty, että kouluverkkoa koskevien ratkaisujen yhteydessä tulisi tehdä erillinen selvitys asian ratkaisun vaikutuksista yrityksiin. Sivistysjohtajalla on ollut oikeutettu käsitys siitä, että valmistelu on ollut riittävää, minkä hän on tuonut esiin valtuuston kokoukseen vastatessaan esitettyyn kysymykseen.

Kolhon kyläyhdistys ry:n vastineen puuttuminen sivistys- ja kulttuurilautakunnan kokouksen esityslistasta huomattiin 15.1.2024, minkä jälkeen vastine toimitettiin sivistys- ja kulttuurilautakunnan jäsenille hyvissä ajoin ennen kokousta. Vastine lisättiin kokouskäsittelyyn yksimielisesti ja siitä on tehty merkintä pöytäkirjaan.

Esteellisyysarvioinnissa merkitystä on sillä, kuinka konkreettisesta asiasta päätetään. Jos valmistellaan kouluverkkoa koskevaa ratkaisua ottamatta kantaa yksittäiseen kouluun, voi hallintolain 28 §:n 1 momentin 3 kohdan mukainen edellytys ratkaisusta odotettavasta erityisestä hyödystä tai vahingosta jäädä täyttymättä. Näin ollen _____ on voinut osallistua kouluverkkotyöryhmän työhön kaupunginhallituksen valitsemana jäsenenä. Kolhon koulun lakkauttamista koskevan asian käsittelyssä _____ on ollut esteellinen, koska hänen vaimonsa työskentelee koulussa ja hänen lapsensa on koulun oppilas.

_____ on antanut selityksen ja toimittanut lisäselvitystä.

ja hänen asiakumppaninsa ovat antaneet selityksen.

Kolhon kyläyhdistys ry on antanut selityksen. Kaupunginhallituksen vastaus yhdistyksen vastinetta koskevaan valitusperusteeseen on kyseenalainen. Sivistysjohtaja on yhdistyksen puheenjohtajalle 19.1.2024 lähettämässään sähköpostiviestissä kertonut, että vastine oli lautakunnan nähtävissä kokouksessa ja se kirjattiin kokouksen asialistalle sivistysjohtajan pyynnöstä. Kun kaupunginhallitus jääväsi , olisi asia tullut käsitellä varahenkilön läsnä ollessa uudessa kokouksessa.

Välipäätös

Hallinto-oikeus on 20.5.2024 antamallaan välipäätöksellä numero 1020/2024 hylännyt vaatimukset valtuuston päätöksen täytäntöönpanon kieltämisestä.

Hallinto-oikeuden ratkaisu ja perustelut

Hallinto-oikeus ei tutki Kolhon kyläyhdistys ry:n selityksessään esittämää uutta valitusperustetta, jonka mukaan kaupunginhallituksen olisi tullut lykätä asian käsittelyä varajäsenen kutsumiseksi esteelliseksi todetun jäsenen tilalle.

Muilta osin hallinto-oikeus tutkii ja hylkää valitukset.

Perustelut

Tutkimatta jättäminen

Kuntalain 135 §:n 3 momentin mukaan valittajan tulee esittää valituksen perusteet ennen valitusajan päättymistä. Kolhon kyläyhdistys ry on esittänyt, että kaupunginhallituksen olisi katsottavaan esteelliseksi tullut jatkaa asian käsittelyä uudessa kokouksessa tämän varajäsenen läsnä ollessa. Koska yhdistys ei ole esittänyt tätä valitusperustettaan 30 päivän valitusajan kuluessa vaan vasta myöhemmin hallinto-oikeudelle saapuneessa selityksessään, sen tutkimiselle ei ole laillisia edellytyksiä.

Esteellisyyttä koskeva valitusperuste

Kuntalain 97 §:n 2 momentin mukaan muun luottamushenkilön kuin valtuutetun esteellisyydestä säädetään hallintolain 27–30 §:ssä.

Hallintolain 28 §:n 1 momentin 3 kohdan mukaan virkamies on esteellinen, jos asian ratkaisusta on odotettavissa erityistä hyötyä tai vahinkoa hänelle tai hänen 2 momentin 1 kohdassa tarkoitetulle läheiselleen.

Saman pykälän 2 momentin 1 kohdan mukaan läheisellä tarkoitetaan 1 momentissa muun ohella virkamiehen puolisoa ja virkamiehen lasta.

Hallintolain 29 §:n 2 momentin mukaan monijäsenisen toimielimen jäsenen esteellisyydestä päättää toimielin.

Kaupunginhallitus on 12.2.2024 (§ 30) käsitellyt Kolhon koulun lakkauttamista koskevaa esitystä. Kokouksen pöytäkirjasta ja kaupunginhallituksen lausunnosta ilmenevän mukaan kaupunginhallitus on todennut yksimielisesti, että kaupunginhallituksen jäsen [] on esteellinen pykälän käsittelyyn, koska hänen puolisonsa on tuolloin työskennellyt Kolhon koululla. Asiassa esitetyn mukaan [] on tätä ennen osallistunut kaupunginhallituksen asettamaan kouluverkkotyöryhmään. Kolhon koulun lakkauttamisen valmistelua koskevan sivistys- ja kulttuurilautakunnan päätöksen 17.1.2024 § 10 esittelytekstistä ilmenee, että kouluverkkotyöryhmän tehtävä oli ollut laatia kouluverkkoselvitys. Kouluverkkotyöryhmä toimi asiantuntijatyöryhmänä eikä se tehnyt varsinaisia ehdotuksia toimenpiteistä. Sen sijaan kouluverkkotyöryhmä selvitti, minkälaisia vaikutuksia erilaisilla kouluverkkoratkaisuilla olisi. Kouluverkkoselvityksen pohjalta viranhaltija teki päätösehdotukset. Kolhon koulun osalta esitettiin, että se lakkautetaan ja yhdistetään Vilppulankosken kouluun elokuussa 2025.

Kouluverkkoselvityksestä ilmenevä selvitys Vilppulankosken ja Kolhon koulun yhdistämisellä tavoiteltavista säästöistä ei viittaa siihen, että asian ratkaisun olisi voitu odottaa voivan vaikuttaa [] puolison palvelussuhteen jatkumiseen. Koulujen yhdistäminen on joka tapauksessa merkinnyt [] puolison työpaikan siirtymistä toiseen kouluun noin 15 kilometrin päähän Kolhosta. Kaupunginhallitus on tähän nähden voinut arvioida, että Kolhon koulun lakkauttamisesta voi olla odotettavissa erityistä hyötyä tai vahinkoa koululla työskennelleelle [] puolisolalle. Esteelliseksi toteamisesta huolimatta [] on kuitenkin voinut osallistua asian käsittelyyn valtuustossa, eikä hänen jääväämisensä ole kaupunginhallituksessa toimitetun äänestyksen lopputulokseen nähden syytä olettaa muutoinkaan vaikuttaneen asian ratkaisuun. [] esteellisyydestä tehdyn tulkinnan oikeellisuudesta riippumatta asian esteellisyyttä koskevan kysymyksen käsittelyssä ei näissä oloissa voida katsoa tapahtuneen sellaista virhettä, jonka vuoksi valtuuston päätös olisi syytä kumota virheellisessä järjestyksessä syntyneenä. [] aiemmalla osallistumisella kouluverkkotyöryhmän työskentelyyn ja silloin mahdollisesti tehdyn esteellisyyttä koskevan tulkinnan oikeellisuudella ei ole oikeudellista merkitystä arvioitaessa, onko hän ollut esteellinen käsittelemään Kolhon koulun lakkauttamista koskevaa päätösehdotusta kaupunginhallituksessa.

Valtuuston päätös ei ole virheellisessä järjestyksessä syntynyt kaupunginhallituksen jäsenen esteellisyyttä koskevan ratkaisun vuoksi.

Muut valitusperusteet

Hallintolain 31 §:n 1 momentin mukaan viranomaisen on huolehdittava asian riittävästä ja asianmukaisesta selvittämisestä hankkimalla asian ratkaisemiseksi tarpeelliset tiedot sekä selvitykset.

Kaupunginhallituksen lausunnon mukaan Kolhon kyläyhdistys ry:n kaupungille antama vastine Kolhon koulun lakkauttamista koskevassa asiassa on toimitettu sivistys- ja kulttuurilautakunnan jäsenille ennen sen 17.1.2024 pidettyä kokousta ja lautakunta on ottanut vastineen huomioon asiaa

käsitellessään. Lautakunnan kokouksen pöytäkirjaan on merkitty oikea tieto määräajassa saapuneiden vastineiden määrästä, ja edellä mainittu vastine on liitetty pöytäkirjaan. Asian valmistelu ei siten ole jäänyt tältä osin puutteelliseksi, vaikka yhdistyksen vastinetta ei ollut liitetty sivistys- ja kulttuurilautakunnan kokouksen esityslistaan.

Kolhon koulun lakkauttamista koskevassa päätöksenteossa valtuuston käytössä olleeseen aineistoon on kuulunut muun ohella MW-Kehitys Oy:n laatima 20.9.2023 päivätty yritysvaikutusten arviointi. Arvioinnissa on vertailtu kahta vaihtoehtoista ratkaisua kaupungin yläkoulujen eli Vilppulan yhteiskoulun ja Koskelan yläkoulun yhdistämisestä sekä niiden ja lukion sijoittamisesta joko Mänttään tai Vilppulaan. Arvioinnissa on todettu, että koulujen sijainnin merkityksestä yrityksille tehtiin otantana lyhyt kysely sellaisille koulujen välittömässä läheisyydessä sijaitseville yrityksille, joilla koulupäivän aikana tai koulumatkojen yhteydessä voidaan olettaa olevan asiakkaina koululaisia, opiskelijoita tai koulun henkilökuntaa. Kysely on ilmoitettu toteutetun paikan päällä tehdyillä haastatteluilla, joita varten vierailtiin yhteensä 22 yrityksessä Vilppulassa ja Mäntässä.

Kysymyksessä oleva asia on kuntalain 39 §:n 2 kohdassa ja 93 §:ssä tarkoitettulla tavalla valmisteltu kaupunginhallituksessa. Valtuuston toimivaltaan on kuulunut arvioida, pitääkö se asiassa saatua selvitystä riittävänä vai palauttaako se asian uudelleen valmisteltavaksi esimerkiksi yrityksiin kohdistuvien vaikutusten tarkemmin selvittämiseksi. Valtuusto on asiassa suoritettua valmistelua pohjalta ottanut asian ratkaistavakseen ja pitänyt siten asiassa saamia selvityksiä riittävinä, jotta se on voinut päättää Kolhon koulun lakkauttamisesta. Valituksissa esitetyn mukaan sivistys- ja kulttuurilautakunnassa asian esittelijänä toiminut sivistysjohtaja on valtuuston kokouksessa todennut, että MW-Kehitys Oy on tehnyt kouluverkkoselvitystä koskevan kattavan yritysvaikutusselvityksen. Edellä esitetyn mukaan MW-Kehitys Oy:n tekemä yritysvaikutusten arviointi ei ole koskenut Kolhon koulun lakkauttamisen vaikutuksia vaan myöhemmin mahdollisesti tehtävien kaupungin yläkoulujen yhdistämistä sekä niiden ja lukion sijaintia koskevien ratkaisujen vaikutuksia. Asiassa ei ole esitetty, että kaupunki olisi teettänyt arviota alakouluja koskevien ratkaisujen vaikutuksista yrityksiin. Kun otetaan huomioon, että MW-Kehitys Oy:n laatima yritysvaikutusten arviointi on ollut valtuutettujen käytettävissä ja siitä on selkeästi ilmennyt, mitä se on koskenut ja kuinka arviointi on tehty, ei sivistysjohtajan toteamalla ole syytä olettaa olleen olennaista vaikutusta siihen, kuinka valtuusto on arvioinut saamaansa selvitystä. Asian valmistelua ei edellä esitetyn perusteella voida pitää sillä tavoin puutteellisenä tai harhaanjohtavana, ettei valtuustolla olisi ollut edellytyksiä arvioida kaupunginhallituksen esityksen sisältöä ja merkitystä.

Laissa ei ole säädetty, että kunnan kouluverkkoa koskevan ratkaisun valmistelussa olisi selvitettävä ratkaisun vaikutukset alueen yrityksiin. Kunnan harkintavalta kouluverkkoa koskevissa ratkaisuissa on laaja, eikä sitä ole laissa rajoitettu alueen yritysten toimintaedellytyksiin liittyvillä perusteilla. Kaupunginvaltuuston harkinnassa on ollut, mikä merkitys asian ratkaisun mahdollisille yritysvaikutuksille annetaan päätöksenteossa. Valtuusto on tähän

nähdén voinut pitää käytettävissään olleita selvityksiä riittävinä asian ratkaisemiseksi.

Valtuuston päätös ei ole valituksissa esitetyillä perusteilla virheellisessä järjestyksessä syntynyt eikä muutoinkaan lainvastainen.

Sovelletut oikeusohjeet

Perusteluissa mainitut

Laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 81 § 2 momentti

Kuntalaki 135 §

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusosoitus on liitteenä (kunnallisvalitus).

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Esittelijä

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeuden jäsenet .

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmässä.

Jakelu ja oikeudenkäyntimaksu

Päätös

kirjeitse

Asiamies:

kirjeitse

Kolhon kvläyhdistys ry

c/o

kirjeitse

Oikeudenkäyntimaksu 270 euroa, laskutetaan myöhemmin.
(Tuomioistuinmaksulaki 2 § ja oikeusministeriön asetus tuomioistuinmaksulain 2 §:ssä säädettyjen maksujen tarkistamisesta)

Oikeudenkäyntimaksun määräämiseen saa vaatia oikaisua alla ilmenevällä tavalla.

Jäljennös maksutta

Mänttä-Vilppulan kaupunginhallitus, jonka on kuntalain 142 §:n mukaisesti ilmoitettava päätöksestä sähköpostitse

Ohje oikeudenkäyntimaksua koskevan oikaisuvaatimuksen tekemiselle

Maksun määräämistä koskevaan päätökseen saa vaatia oikaisua maksun määränneeltä päätöksen esittelijältä kuuden kuukauden kuluessa maksun määräämisestä siten kuin hallintolaissa säädetään.

Oikaisuvaatimus toimitetaan Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle.

Hämeenlinnan hallinto-oikeuden yhteystiedot

Postiosoite: Raatihuoneenkatu 1, 13100 HÄMEENLINNA

Käyntiosoite: Arvi Kariston katu 5, 13100 HÄMEENLINNA

Puhelinnumero: 029 56 42210

Faksi: 029 56 42269

Sähköposti: hameenlinna.hao@oikeus.fi

Sähköinen asiointipalvelu: <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/>

Puhelujen hintatiedot: 029 56 –alkuisiin numeroihin soitettaessa puheluista peritään vain soittajan oman operaattorin sopimuksen mukainen paikallisverkko- tai matkapuhelinmaksu.

Henkilötietojen käsittelyyn ja tietosuojaan liittyvät tiedot ovat saatavilla <https://tuomioistuimet.fi/hallintooikeudet/hameenlinnanhallinto-oikeus/fi/>

VALITUSOSOITUS

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusluvan myöntämisen perusteet

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n 1 momentin mukaan valituslupa on myönnettävä, jos:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeätä saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
- 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
- 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.

Valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä.

Valitusaika

Valitus on tehtävä **30 päivän kuluessa** hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaantipäivästä, sitä päivää lukuun ottamatta.

Valitusaika luetaan siitä, kun ilmoitus päätöksestä on julkaistu kunnan tai kuntayhtymän yleisessä tietoverkossa.

Jos päätös on annettu asianosaiselle erikseen tiedoksi, valitusaika luetaan kuitenkin tiedoksisaannista. Vastaanottajan katsotaan saaneen tiedon kirjeitse tavallisena tiedoksiantona lähetetystä päätöksestä seitsemäntenä päivänä päätöksen lähettämisestä, jollei vastaanottaja näytä tiedoksisaannin tapahtuneen tätä myöhemmin. Viranomaisen tietoon asiakirjan katsotaan kuitenkin tulleen kirjeen saapumispäivänä. Päätös on lähetetty päätöksen antopäivänä, joka ilmenee päätöksen ensimmäiseltä sivulta.

Käytettäessä todisteellista tiedoksiantotapaa vastaanottajan katsotaan saaneen päätöksestä tiedon sinä päivänä, jona päätös on vastaanotettu. Tiedoksisaantipäivän osoittaa vastaanottotodistus, saantitodistus tai tiedoksiantotodistus. Sijaistiedoksiannossa tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen kolmantena päivänä sijaistiedoksiantoa koskevan tiedoksiantotodistuksen osoittamasta päivästä.

Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantotapaa vastaanottajan katsotaan saaneen tiedon päätöksestä kolmantena päivänä viestin lähettämisestä (sähköpostitse tai sähköisen asiointipalvelun kautta), jollei muuta näytetä. Päätös on lähetetty päätöksen antopäivänä, joka ilmenee päätöksen ensimmäiseltä sivulta. Sähköisen asiointipalvelun kautta todisteellisesti tiedoksi saadun päätöksen tiedoksisaantipäivä on päätöksen noutamispäivä asiointipalvelusta.

Valituksen sisältö

Valituksessa, johon on sisällytettävä valituslupahakemus, on ilmoitettava

- valittajan nimi ja yhteystiedot mukaan lukien se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite); jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä, on valituksessa mainittava myös tämän yhteystiedot
- päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
- peruste, jolla valituslupaa pyydetään, sekä syyt, joiden vuoksi valitusluvan myöntämiseen on mainittu peruste
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
- vaatimusten perustelut
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Jos usea tekee valituksen yhdessä, voidaan joku heistä ilmoittaa yhdyshenkilöksi.

Valituksen liitteet

Valitukseen on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen, joka ei ole toiminut asiamiehenä asian aikaisemmassa käsittelyvaiheessa, ja joka ei ole asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja, on liitettävä valitukseen valtakirja.

Valituksen toimittaminen

Valitus on toimitettava valitusajassa korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Valituksen tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Tämä koskee myös tilanteita, joissa valitus toimitetaan sähköisen asiointipalvelun kautta tai sähköpostitse. Asiointipalvelun kautta tai sähköpostitse toimitettua valitusta ei tarvitse toimittaa paperimuodossa. Asiakirjojen lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Korkeimman hallinto-oikeuden yhteystiedot ja aukioloaika:

Postiosoite:	Korkein hallinto-oikeus PL 180, 00131 Helsinki
Sähköposti:	korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi
Käyntiosoite:	Fabianinkatu 15, 00130 Helsinki
Puhelin:	029 56 40200
Faksi:	029 56 40382
Hallinto- ja erityistuomioistuinten sähköinen asiointipalvelu:	https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/
Aukioloaika:	arkipäivisin klo 8.00 – 16.15

